

Verslag

Vergadering
VBC-HNK



Aanwezig
Ed de Boer, Jaap Buitenhuis, Henk Feijen, Daan Gerssen, Jeroen Goverde,
Peter van der Heijdt, Gerjo Hiemstra, Bart van Iterson, Martijn de Jong,
Jeroen Los, Lars Nanninga, Gerard Roosloot, Piet Rol, Edith Velema, Steven
Westerman.

Afwezig
Sander de Graaf, Paul Kooij.

Kopie aan

Registratienummer HHNK
23.0901243

Van
Edith Velema

Doorkiesnummer
+31725827260

Datum vergadering
26 juni 2023

Dossiercode
HHNK/19000198

1. Opening

Lars Nanninga opent de vergadering en heet iedereen welkom. Speciaal welkom voor de nieuwe leden:

- Henk Feijen, afgevaardigde voor de Beroepsbinnenvissers en opvolger Jos Beemsterboer.
- Daan Gerssen, afgevaardigde voor de Beroepsbinnenvissers en opvolger Niels de Haan.
- Jaap Buitenhuis, vicevoorzitter van de NHBB en eenmalig aanwezig.
- Gerjo Hiemstra, adviseur vanuit HHNK en opvolger van David Zaat.

Aanpassingen aan de agenda:

- 'Draaiboek droogte' vervalt, omdat het draaiboek nog niet klaar is.
- 'Doorspoelbeleid HHNK' wordt toegevoegd.

2. Verslag 18 april 2023

Tekstueel geen opmerkingen.

Actielijst:

- De volgende acties zijn gereed en worden verwijderd van de actielijst: 2023-17, 2023-16, 2023-14, 2023-13, 2023-10, 2023-02, 2023-01, 2022-43, 2022-39, 2022-29, 2022-28,
- De volgende acties blijven ongewijzigd staan: 2023-15, 2022-40, 2022-32, 2021-03.
- 2023-12 (Webapp toegankelijker maken): dit wordt verwerkt in de definitieve versie van het uitwerkingskader. Actie wordt verwijderd uit de lijst.
- 2023-11 (informereren over visonvriendelijke vervanging gemalen IJmuiden): Er is op 14 juni een ingelaste vergadering met de stuurgroep EVZ-NKG geweest n.a.v. de ontwikkelingen. De zorgen zijn onvoldoende weggenomen en er is afgesproken dat de waterschappen een brief naar de minister hierover zullen sturen. Ook sportvisserij gaat aan de slag. Er is afgesproken dat we hierin afstemmen. In het najaar zal een nieuwe stuurgroep worden ingepland om een vinger aan de pols te houden. Actie wordt verwijderd.
- 2023-09 (Navraag doen naar lage waterpeilen Schermer en De Woude): Jeroen Goverde heeft navraag gedaan en kreeg te horen dat het peil normaal was. Peter van der Heijdt wil echter de melding van Jeroen Los ondersteunen en heeft ook een te laag waterpeil waargenomen. Afgesproken wordt dat er de volgende keer met foto's worden gemaakt.

Deze kunnen rechtstreeks naar Jeroen Goverde, graag met cc aan vbc-hnk@hhnk.nl. Actie wordt verwijderd.

- 2023-06 (teamuitje september) en 2022-39 (Sandra Roodzand presentatie monitoring): organisatie loopt. Er is nog geen bevestiging dat het ATKB op die datum kan. Mocht dit spaak lopen, dan wordt gezocht naar een andere datum.
NB de het teamuitje wordt verplaatst naar 21 september. Actie wordt aangepast.
- 2023-05 (Achterbanbijeenkomst organiseren): de bijeenkomst is gepland op 3 juli a.s. en een uitnodiging is verzonden. Met name bij de sportvisserij zal nog extra werving worden gedaan. Actie sportdelegatie.
- 2023-03 (agenderen): lijst agendapunten wordt geactualiseerd.
- 2022-30 (Ad hoc meedenken over visrechten/visplannen). Henk Feijen zal ook hierin Jos Beemsterboer opvolgen. Binnenkort wil HHNK graag in klein comité sparren over de kosten van visrechten. Agendaverzoek volgt en actie blijft staan.
- 2022-09 (doorspoelbeleid): wordt toegevoegd aan de agenda.

Advieslijst:

- Advies 2022-1: Overzicht visrelevante projecten voor HHNK is op 26 juni toegestuurd. Enkele onderwerpen van de lijst staan geagendeerd in de VBC, zoals het exotenbeleid (vandaag) en het project Verbetering natte infrastructuur Noordkop (november)

3. Nieuws en mededelingen

- Sportvisserij
 - De sportvisserij heeft een inspraakreactie ingediend bij de provincie op de herijking van de plannen voor de Natura 2000 gebieden. Daarbij is aandacht gevraagd voor vis.
- Beroepsvisserij
 - Na het overlijden van voorzitter René Hoogland en het vertrek van Jos Beemsterboer, is de NHBB zich aan het herpakken. Zie ook agendapunt 1 met het voorstellen van de nieuwe deelnemers aan de VBC.
Aan Henk Feijen wordt gevraagd zich nog wat nader voor te stellen. Hij neemt de coördinerende rol over van de Jos Beemsterboer en is – evenals Beemsterboer – zelf geen beroepsvisser. Wel heeft hij affiniteit met de visserij en heeft hij de ambitie om sport- en beroepsvisserij samen door één deur te krijgen.
- Hoogheemraadschap
 - Er is de afgelopen week veel vissterfte geweest ten gevolge van het warme weer en de regenbuien van vorige week dinsdag. Op vrijdag stroomde de mailbox vol met meldingen. Op veel plekken heeft het hoogheemraadschap zelf geruimd. Gevraagd wordt naar de regels voor het opruimen. Basis is dat de veroorzaker/schuldige zelf moet opruimen, vervolgens is de gemeente verantwoordelijk en tot slot – als het meer dan 20 vissen zijn – komt het hoogheemraadschap in actie.
 - De Waterschapsverordening 2.0 ligt ter inzage ([link](#)) tot 27 juli a.s. Deze verordening past binnen het stamien van de Omgevingswet en gaat de Keur vervangen. Wat betreft de vis(serij) is de verordening tekstueel aangepast, om de juiste match te maken met het visbeleid en het uitwerkingskader visstand. In de eerste plaats gaat het om uitzet en onttrekking van vis. In de tweede plaats bevat de verordening ook regels voor lozingen van visvijvers.
- Terreinbeheerders
 - Het valt Martijn De Jong op dat het hoogheemraadschap een passieve houding aanneemt in het PPLG/de gebiedsprocessen en daarin niet actief opkomt voor de vis of voor het verbeteren van de waterkwaliteit waar vis deel van uitmaakt. Hij

vraagt om dit actiever op te pakken. De VBC ondersteunt het verzoek aan HHNK om de vis en de waterkwaliteit actief onder de aandacht te brengen in het PPLG.

- Het verbaast Martijn de Jong dat HHNK in de nieuwsronde geen melding maakt van het nieuwe coalitieprogramma. Dit is naar zijn mening belangrijk nieuws. Bij deze alsnog de [link](#) van het stuk. De Jong stelt vragen over het niet behalen van de KRW-doelen en wil weten om welke doelen het gaat. Ook wijst hij op aanpak van bestrijdingsmiddelen en spuitvrije zones. De voorzitter verwijst deze discussie naar het algemeen bestuur van het hoogheemraadschap, waar de leden van in de fractie natuurterreinen deze zaken kunnen inbrengen.

4. Natuurvriendelijke oevers (NVO's)

Steven Westerman van het hoogheemraadschap geeft een presentatie over natuurvriendelijke oevers, zie bijlage.

Naar aanleiding van de presentatie worden de volgende punten besproken:

- Er ontstaat discussie over de hoeveelheid kilometers natuurvriendelijke oever. HHNK realiseert de komende KRW-periode 75 km. Ter vergelijking: in Zuiderzeeland wordt het tienvoudige gerealiseerd en dit wordt betaald vanuit PPLG-gelden. Vraag is waarom HHNK zo weinig realiseert, is dit een beperking in capaciteit of geld? In dat laatste geval wordt geadviseerd om PPLG-gelden aan te spreken. Het hoogheemraadschap reageert dat het aantal te realiseren kilometers een 'voorzichtige doortrekking' is van het aantal gerealiseerde kilometers. Natuurvriendelijke oevers hebben in het algemeen een positief effect op de aquatische ecologie, maar het is niet aantoonbaar hoeveel kilometers er nodig zijn. Vanuit de sportvisserij wordt gevraagd wat het nut is van een NVO en wordt gesteld dat het niet bijdraagt aan het behalen van KRW-doelen, als het zicht onder water beperkt is. De beroepsvisserij vindt dit een boeiende discussie en geeft aan dat er ook nadelen kleven aan natuurvriendelijke oevers, met name als er paaltjes boven het water uitsteken waarop Aalscholvers gaan zitten die de vis eten. Kortom, er wordt verschillend aangekeken tegen de natuurvriendelijke oevers.
- Bereikbaarheid, in hoeverre wordt er rekening gehouden met sportvissers? In 2013 is de vergissing gemaakt om een natuurvriendelijke oever aan te leggen op een plek die gebruikt wordt als wedstrijdover. Dat is natuurlijk niet de bedoeling. Westerman zegt toe om plannen voor natuurvriendelijke oevers ter toetsing voor te leggen aan de VBC, voor zover deze worden gerealiseerd op openbare grond. Momenteel worden de oevers vooral op private gronden gerealiseerd en daarom is het de afgelopen jaren niet aan de VBC voorgelegd.
Slechte bereikbaarheid van de visoevers wordt overigens niet alleen veroorzaakt door NVO's. Het water is vaak volledig dichtgegroeid met waterplanten, zodat je met een klas kinderen nauwelijks een plek kan vinden voor een educatieve visles.
- De beroepsvisserij vraagt wie de monitoring bij de natuurvriendelijke oevers doet. Dit is Waterproef, het onderzoekslaboratorium van de waterschappen.
NB Bij navraag blijkt dat het onderzoek van Waterproef met name is gericht op waterplanten en macrofauna. Veel NVO's zijn van meerwaarde voor vis, maar niet allemaal, denk aan poelen/nevengeulen die niet in rechtstreekse verbinding met het hoofdwater staan. In 2018 heeft Stichting RAVON in opdracht van het hoogheemraadschap en de provincie uitgebreid onderzoek gedaan naar de effectiviteit van NVO's voor vissen in het kanaal Kolhorn. Zie het [eindverslag](#) van RAVON en bijbehorende [filmpje](#). Op het filmpje is te zien dat ook beroepsvisser Boerdijk betrokken is bij de monitoring.
- Gevraagd wordt naar het beheer van natuurvriendelijke oevers, want negen jaar geleden zijn nabij Bergen NVO's aangelegd, die nu weer dicht liggen. Dat is inderdaad niet de bedoeling. Het gaat hier specifiek om NVO's van Landschap Noord-Holland. Op de meeste NVO's zijn generieke beheerplannen van toepassing, die de oevers open moeten houden.

Er is nog volop interesse om verder te spreken over de natuurvriendelijke oevers, maar de voorzitter stopt het gesprek en concludeert dat het wenselijk is om het volgend jaar opnieuw te agenderen.

5. Doorspoelbeleid

Er spelen drie vragen over het doorspoelbeleid:

1. Waarom wordt in de zomer het Amstelmeer met IJsselmeerwater aangevuld?
Dit is nodig vanwege de verzilting. Zo lang er enige IJsselmeerinlaat plaatsvindt kan de landbouw redelijk zoet water krijgen aan die kant van het meer. Dit beheer gaat soms met horten en stoten, enkele keren is erg veel water ineens ingelaten terwijl kuit aan het riet hing en eraf spoelde. Op termijn zal dit verbeterd worden met het project 'Natte infrastructuur van de Noordkop' ([link](#)). Omgevingsmanager Alex Rennings zal in november in de VBC een nadere toelichting geven op dit project.
2. Waarom staan de omloopriolen om de sluizen in het kanaal langs Kolhorn soms open voor vismigratie?
De schuiven in deze noodriolen zijn enige tijd open geweest vanwege vismigratie. De waterkwaliteit werd hierdoor voor de vis negatief beïnvloed. Daarom is afgesproken dat de omlopen gesloten blijven.
3. Waarom draait gemaal Geestmerambacht zo vaak, ook als het niet regent? Kan de inlaat niet meer dicht?
Dit gemaal draait deels vanwege kwelwater, net als gemaal Leemans in de Wieringermeer en de kleine gemalen dagelijks langs enkele Noordzeekanaalpolders. De situatie is bij Geestmerambacht in de loop der jaren zo veranderd dat het weinig overzichtelijk en regelbaar meer is. Op dit moment wordt een analyse uitgevoerd, zodat het systeem beter ingeregeld kan worden.

6. Update aanpak vissterfte

De werkgroep vissterfte is in juni bijeen geweest.

HHNK is van plan om op twee locaties een pilot visvriendelijk maaien in te stellen.

In het stedelijk gebied van Purmerend en in de wijk Waldervaart in Schagen. In juli besluit het bestuur hierover. In Schagen is vooral veel baggerachterstand en is de bagger met spoed verwijderd in de Waldervaart. De rest komt later.

Uit Purmerend kwamen vorig jaar 72 % van de vissterftemeldingen door maaiwerkzaamheden. HHNK is in gesprek met de aannemer om het onderhoud zoveel mogelijk vanaf de kant te doen. Ook is het de bedoeling om in Purmerend later in het seizoen te maaien. Dan is het water wat kouder. Dit moet met zorg gebeuren, want later maaien kan risico's met zich meebrengen voor wateroverlast en dat wil je ook niet.

Over (water)maaien in het algemeen wordt opgemerkt dat de beplanting dichtgroeit en dat je bijna nergens terecht kan met je hengel. Er wordt gesuggereerd om de beplanting met wortel en al er uit te halen. Dit levert echter ecologisch echter teveel schade op.

Over baggeren wil men graag de baggerplanning zien. Deze staat op de website van het hoogheemraadschap ([link](#)).

7. Achterbanavond VBC 3 juli

Thema van de achterbanavond in Purmerend is viscalamiteiten. Het belooft een boeiende avond te worden. Er is nog wat meer reclame nodig. Afgesproken wordt dat SMWN een herinneringsmail stuurt aan de besturen van hengelsportverenigingen en eventueel nog wat verenigingen zal nabellen.

8. Uitwerkingskader visstand

Er zijn schriftelijke reacties geleverd op de 80%-versie van het Uitwerkingskader en er is een reactie van HHNK gemaakt, zie bijlage. Naar aanleiding van de reacties is een nieuw hoofdstuk over uitzet en onttrekking van vis toegevoegd. Dit ligt ter bespreking voor:

- Over het onttrekken van vis wordt in het uitwerkingskader verwezen naar de richtlijnen "vissen met verstand". Men heeft moeite met het begrip 'rente' dat in dit kader wordt gebruikt.
- Er wordt aangegeven dat de sportvisserij ook onttrekt. Met name van snoekbaars mag men twee exemplaren meenemen.
- Tot slot worden vragen gesteld bij de uitzet van glasaal. In hoeverre verdringt dit de natuurlijk aanwezige aal?

Zowel sport- als beroepsvisserij zullen voor half juli een schriftelijke reactie geven aan HHNK.

Tot slot wordt nadere duiding gegeven van de status van uitzetgebieden viscalamiteiten. Het is de bedoeling dat deze leidend zijn. Daar kan terplekke van worden afgeweken, maar alléén als alle partijen daar overeenstemming over hebben. Dit om enerzijds snel te kunnen handelen - je wilt geen tijd verliezen aan discussie als er vis in nood is - en anderzijds ruimte te geven aan inzicht terplekke.

9. Loodvrij vissen

Er is een landelijke samenwerkingsovereenkomst 2022-2024 ondertekend. Deze heeft hetzelfde doel als de Green Deal Sportvisserij Loodvrij, waar van 2018 t/m 2021 aan is gewerkt: een volledig loodvrije sportvisserij in 2027. De focus ligt op het voortzetten van de bewustwordingscampagne van de gevolgen van loodgebruik voor mens en milieu. Daarnaast wordt ingezet op maatregelen op Europees niveau om het gebruik van vislood verder terug te dringen.

In Schagen zal na de zomer een pilot starten. De provincie heeft subsidie toegekend voor loodvrije materialen en promotie.

Er wordt aangegeven dat het in praktijk moeizaam gaat en dat er vaak te weinig materialen zijn voor een wedstrijd. Dit was ook een reden voor uitstel van de pilot vorig jaar.

Er wordt hard gewerkt aan promotie van loodvrij vissen, maar het draagvlak blijft laag. Het is sinds 2018 verschoven van 17 naar 21 %. Het gaat pas bewegen als loodvrij vissen verplicht wordt gesteld. De prijs van loodvrije vervangers is duur. In de Noordkop is een startup bedrijfje dat betaalbare alternatieven biedt.

Ook de beroepsvisserij gebruikt lood, met name bij het staandwant-vissen. Ook deze zal in 2027 over moeten stappen op loodvrije materialen.

10. Exotenbeleid

Er wordt gewerkt aan een concept Beleidskader Invasieve exoten. Dit omvat:

- Hooflijnen van het beleid
- Voorstellen voor concrete activiteiten
- Kaders voor verdere uitwerking van soortspecifieke aanpak

Planning is dat het beleidskader in het najaar in het bestuur wordt behandeld.

Voor de VBC wordt het met name interessant bij de uitwerking, denk aan de aanpak voor: Amerikaanse rivierkreeften, watercrassula.

11. Wvttk/rondvraag

Piet Rol geeft aan dat er een werkinstructie nodig is bij de visplannen. Dit moet inderdaad gemaakt worden. Actie Edith Velema.

Jaap Buitenhuis vraagt wat er gebeurt als HHNK in 2027 niet aan de KRW-doelen voldoet.

Verwachting is dat de doelen inderdaad niet gehaald kunnen worden en dat is een probleem. Het speelt niet alleen bij HHNK, maar in heel Nederland.

12. Afscheid van Jos Beemsterboer

Jos Beemsterboer is aangeschoven om afscheid te nemen van de VBC. Lars Nanninga dankt hem hartelijk voor de samenwerking en deelt een aantal speciale flessen wijn uit met visetiket.

Beemsterboer geeft in zijn afscheidwoord aan dat de VBC een mooi orgaan is, maar ook kwetsbaar. Er zijn veel tegenstellingen tussen de sectoren en het is makkelijk om zout in de wonden te wrijven. Hij hoopt dat de VBC een weg weet te vervolgen naar samenwerking en roept op de verbinding te zoeken. Voor de beroepsvisserij betekent dit een beweging van 'alleen halen' naar 'ook brengen'. Voor sportvisserij is het belangrijk om te accepteren dat er mensen leven van de visserij en dat je het samen moet doen.

Edith Velema vult aan dat Jos Beemsterboer duidelijk heeft gehandeld naar zijn eigen advies en zich ook zelf sterk heeft gemaakt om de brug te slaan tussen de sectoren. Dit is belangrijk geweest om de VBC op de rit te krijgen.

De voorzitter sluit de vergadering en in het barretje staat de pils koud.

Actielijst

Actienr.	Actie	Door	Datum vergadering	Gereed
2023-20	Plannen voor natuurvriendelijke oevers voorleggen aan de VBC, voor zover deze worden gerealiseerd op openbare grond.	Steven Westerman	26-06-2023	Continu
2023-19	Schriftelijk reageren op hoofdstuk 'Uitzet en onttrekking visstand', gebundeld per sector.	SMWN NHBB	26-06-2023	15 juli
2023-18	Werkinstructie bij visplannen maken	Edith Velema	26-06-2023	2023
2023-15	Notitie maken over stand van zaken waterkwaliteitsmetingen en baggerkwaliteit m.b.t. PFAS, PFOS en dioxines.	Jeroen Goverde	18-04-2023	Juni
2023-06	Teamuitje organiseren in september	Edith Velema	23-01-2023	21-9-2023
2023-05	Achterbanbijeenkomst organiseren Extra werving onder HSV's	Bart van Itersen, Edith Velema	23-01-2023	3-7-2023
2023-03	Agenderen: <ul style="list-style-type: none"> • Monitoring (september, combi met teamuitje) • Evaluatie voorzittersrol (september) • Maaibestek (september) • Project Noordkop (november) • Visplannen (november) • Tarieven visrechten (november) • Visrechten, verlenging/herziening 'jaargang 1-1-2025' (november) • Verzilting & presentatie Hans Roodzand (november?) • Vissterfte/vis-in-nood (januari) 	Edith Velema	23-01-2023	Juni

	<ul style="list-style-type: none"> • David Zaat, presentatie studie (maart 2024) • Natuurvriendelijke oevers jaarlijks agenderen (juni) • Intentieovereenkomst NHBB-HHNK (PM) 			
2022-40	Format visplan verder uitwerken en toesturen	Edith Velema	08-11-2022	2023
2022-32	Communicatie sportvisserij uitwerken	SMWN	06-09-2022	2023
2022-30	Op ad hoc basis meedenken over visrechten/visplannen	Henk Feijen, Piet Rol, Sander de Graaf, Bart van Iterson	06-09-2022	
2021-03	VBC op de hoogte houden van voortgang visserijonderzoek IJsselmeer/Markermeer	Rik Beentjes	22-03-2021	Jaarlijks in maart

Advieslijst

Adviesnr.	Advies	Aan	Datum vergadering
Advies-2022-1	<p>De VBC-HNK adviseert positief over het stappenplan hoogheemraadschap om de participatie vanuit de visserij te verbeteren. Het stappenplan omvat het in beeld brengen van de VBC-HNK bij projectleiders en beleidsadviseurs als volgt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De meeste activiteiten die relatie hebben met vis(serij) gebeuren vanuit de afdeling Watersystemen. Met een inleiding tijdens een overleg zal aandacht gevraagd worden voor visgerelateerde zaken. (is uitgevoerd) • We willen jaarlijks inventariseren welke visrelevante besluiten op de planning staan van het bestuur. Disclaimer: projectleiders en beleidsadviseurs zijn verantwoordelijk voor hun eigen proces. Het is daarom niet mogelijk om alles waterdicht te regelen, maar we verwachten dat we veel plannen op deze wijze wel kunnen afvangen. (lijst van 2023 is toegestuurd) 	HHNK	22 maart 2022
Advies 2023-1	Positief advies over nieuwe standaard visrechtovereenkomst, met uitzondering van drie punten. Zie verslag.	HHNK	18 april 2023
Advies 2023-2	Positief advies over het Memo "Kaartcorrecties of vrijliggende viswateren"	HHNK	18 april 2023
Advies 2023-3	Verzoek aan HHNK om vis en de waterkwaliteit actief onder de aandacht te brengen in het PPLG-proces.	HHNK	26 juni 2023

Bijlagen: 1. Presentatie Natuurvriendelijke oevers, 2. Reactie uitwerkingskader visstand




1

Waarom natuurvriendelijke oevers ?

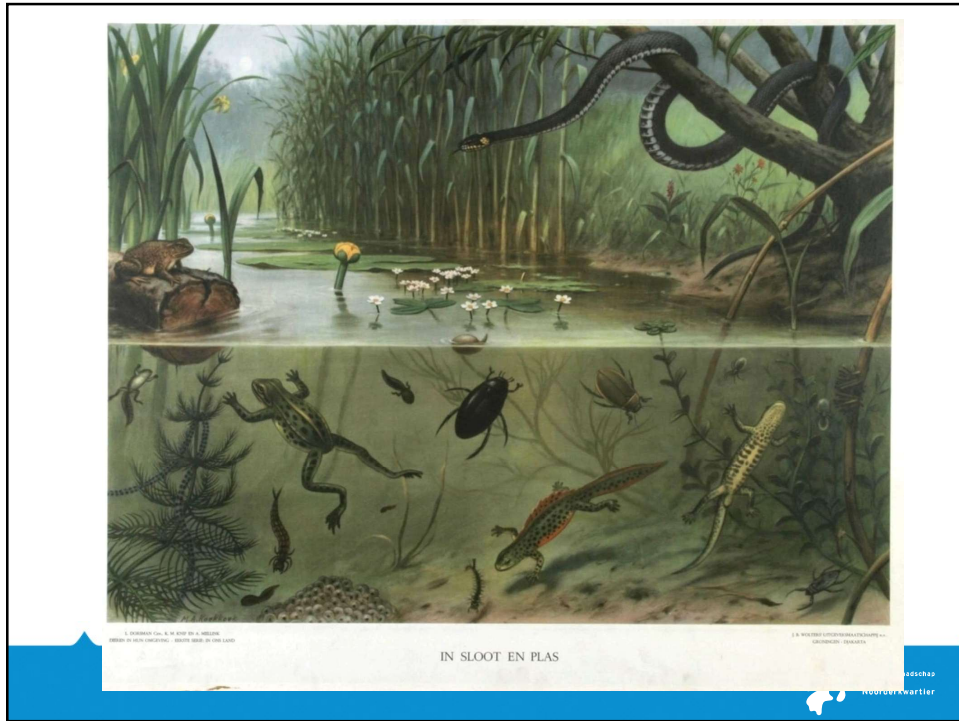
Waterkwaliteitsdoelen (Kaderrichtlijn Water) en opgave biodiversiteit

Meer begroeiing in en langs water voor betere ecologische kwaliteit (afvangen zwevende stof, zuurstof leveren, nutriënten opnemen e.d..)

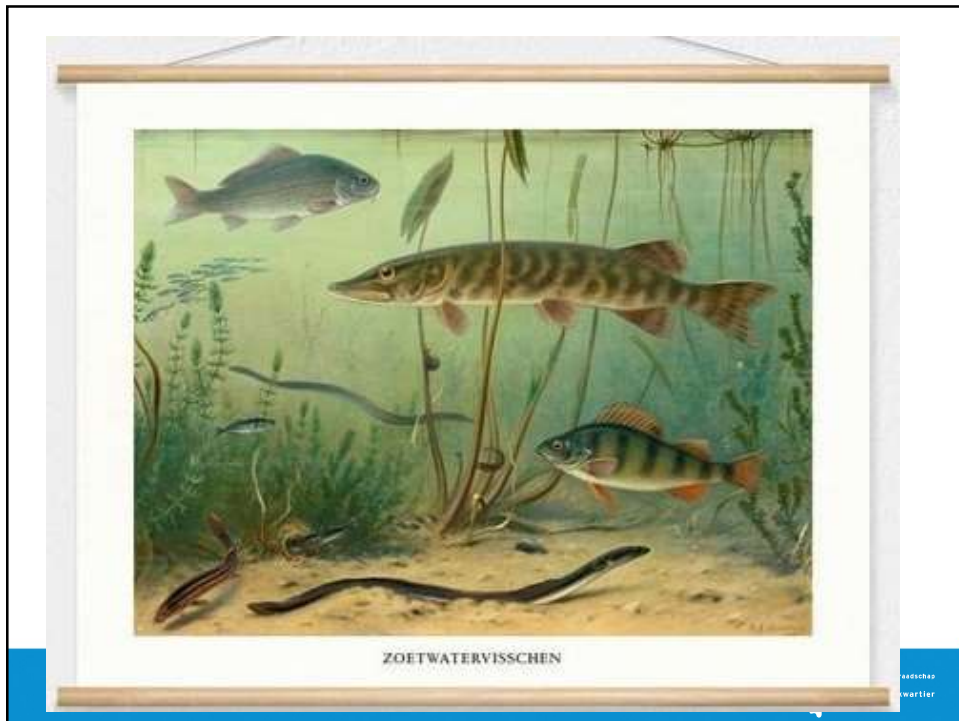
Aandacht voor 'huis van de vis' t.b.v. schuilen, paaien, foerageren, migratie. Kraamkamerfunctie.



2



3



4

Hoe ziet een NVO er uit ?

Een strook ondiep beschut water en drasse oever, langs dieper water.

Breedte tussen 1,5 en 6 meter, meestal rond 3 meter i.v.m. onderhoud, soms wel 12 tot 15 meter (boezemland).

Diepte van 0 tot 60 cm water i.v.m. plantontwikkeling (lichtinval).

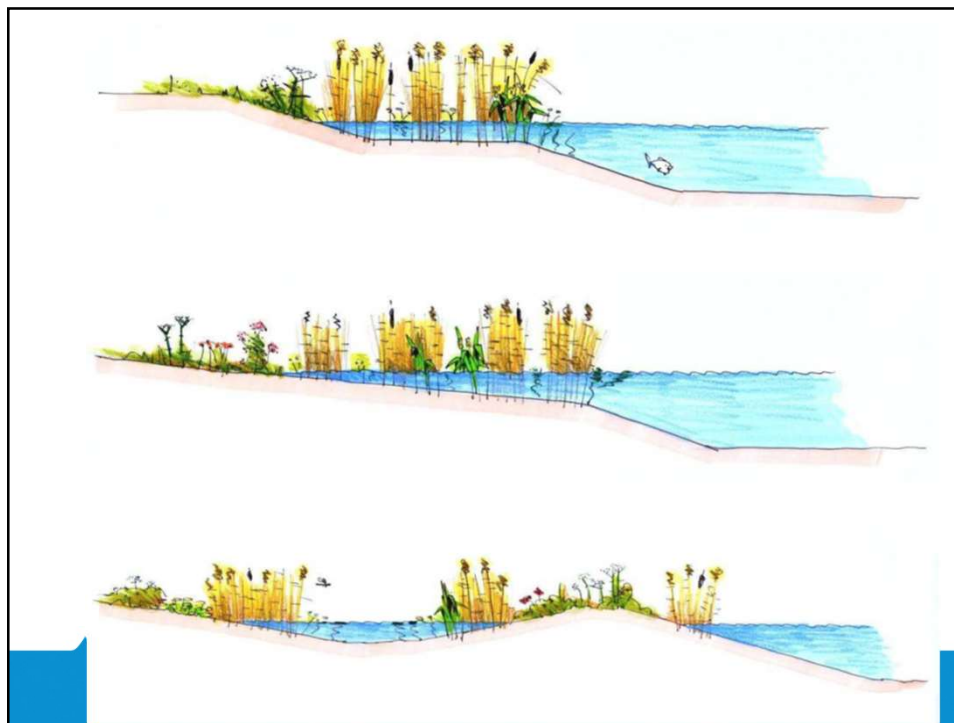
Vorm: flauw talud of plas dras (ondiepe vlakke strook) of geulen of poelen.

Beschutting via vorm van beschoeiing, meestal tijdelijk met palen en wiepen, tot de begroeiing zelf de golfdemping overneemt voor de wiepen verteerd zijn.

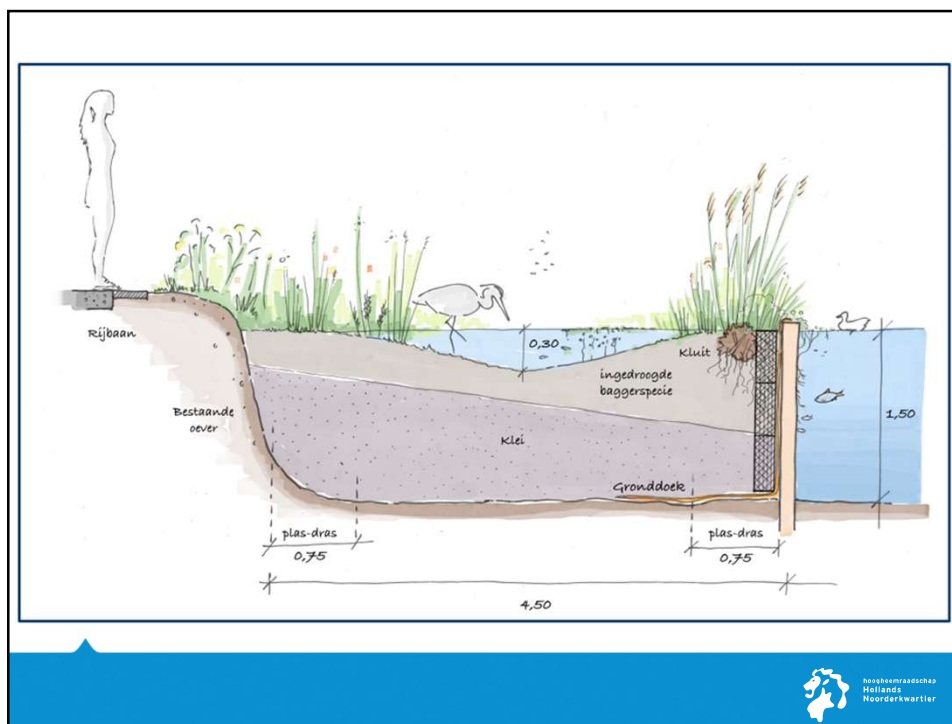
Openingen voor vis en vogelpullen in de beschoeiing.



5



6



7

Waar en hoeveel NVO's ?

Opgave HHNK 2022-2027: 75 km NVO

Gerealiseerd tot 2022: ca. 250 km

Ligging: door hele beheergebied

Zowel in stedelijk als landelijk als boezemwater

Ook gemeenten leggen NVO's aan.

Mag aan- en afvoer niet belemmeren

Mag niet verlanden (kost bergingscapaciteit)

8

Werkproces tot aanleg NVO

Kansen werk met werk

- Graven ter compensatie verharding (vb ENZA)
- Omvorming parken, singels (vb Purmerend + BUCH)
- Afkalving tegengaan (o.a. veenweide)
- Herstel keringbescherming vaarweg (vb prov. NH)
- VBK boezemkadewerken (HHNK)
- NNN afronden (provincie)

Toetsing aan randvoorwaarden (doorstroming, onderhoud..)
Toetsing aan belanghebbenden (hier zit visserijbelang !)

Dan projectplan/vergunning, overeenkomst, aanleg,
verrekening, onderhoud en monitoring.



9

№	Naam	Locatie	Oppervlakte	Verantwoordelijke
1	Avenhorn boezemland	Avenhorn	ca. 0,5	prov NH, R.J. Elbers
2	BEJO Warmenhuizen	Warmenhuizen	0,3	BEJO Wouter Op 't veld
3	Luxemburglaan	Beverwijk	?	dhr Kaptein/gemeente/Werner
4	Molenpolder/Pieterswijkje	Broek in Waterland	ca. 3,5	SBK (E. Kaptein) en Werner
5	Brededijk	Eamond a/d Hoef	0,35	particulier via Regiodivies
6	ENZA	Enkhuizen	ca. 0,5	ENZA+Mara Dubbeld
7	Grootschermer boezemland	Grootschermer	ca. 1	LNH+VBK
8	Hoedertaal-v. Ewicksvaart	Anna Paulowna	10,4	Werner/Richa
9	Zonnepark Koningspade	Hoogwoud	0,3	Solarfields via Regiodiviseur Joris
10	Kaagpolder	Ommer/Obdam	ca. 10	Familie Poland VBK HULOK
11	Kinselmeer	Ransdorp	1,2	SBK, vacature op plek initiatiefnemer
12	Krommeniedijk	Krommeniedijk	0,5	NH Hartger Griffioen
13	Lichtewater	Medemblik	0,6	prov NH (Elbers)+SBK
14	Lage oude Veer	Anna Paulowna	50 l	LNH Hartger Griffioen
15	Markerwaardweg	Medemblik	0,6	HHNK+3 agrariers
16	Nauernasche vaart sectie 2	Krommenie	1	VBK Rob Wellink
17	Nauernasche venen	Nauerna	2	NH Sofie de Groot
18	Oosthulzen 53	Avenhorn	1,3	dhr Hiedjes (akkerbouwer)
19	Hoofddijk-Amstelmekanaal	Flispolderhoef-Breezand	8,7	HHNK Werner-Melanie Ursem
20	Zonnepark Opmeer	Opmeer	0,2	partic.
21	Koolmangpark	Purmerend	0,6	gem. Purmerend
22	Park De Noord	Purmerend	0,9	gem. Purmerend
23	Saskerdei	Alkmaar/Uitgeest	15,6	RAUM
24	Rustenburg boezemland	Rustenburg	7 0,7	prov NH, R.J. Elbers
25	Soppediep	Opperdoes	1,2	HVC
26	Nieuw	Texel	1,45	Nelleke Domburg
27	Buisendijk 35	Texel	2	dhr Schoustra/P Bouman
28	Vleesveld Texel	Texel	?	Jan Zijp
29	Veld-Schulpevaart	Castricum	1,3	NH Sofie de Groot
30	VBK Zeeland		0,35	Roald v Galleman
31	Zuurvenpolder-Vereenigde Polders	Bergen	?	LNH De v Dijk
32	Vleesveld Bergen	Bergen	?	Jan Zijp
33	Roockerhuispark	Warmenhuizen	0,6	stichting
34	Prijvend Groen in de Zaan	Zaanstad	0,6	gem. Zand
35	PON Oosterpoel	Utdam	1	prov NH GA Balder
36	Meren Krommenie Noorderham	Krommeniedijk	3,5	HHNK S. Zuurbier
37	Kooisuis NH kanaal	De Kooy-Den Helder	0,6	prov M. Swuste
38	Schoordam NH kanaal	Kanaalkade Schoordam	0,1	prov M. Swuste
39	Honnickendam dijk mWRP	Honnickendam		HWRP Geme. Veldsink
40	Baarspolder boezemland	Islip		Leslie Domes-M Post
41	Ursem park	Ursem		gemeentel. regiodiviseur
42	Zidewind De Weel Oostkade	Zidewind	0,4	W. Dijkstra
43	Warmermeer IJlandsegebied	Warmermeer	0,7	W. Dijkstra
44	Wieringen Amstelmekanaal Lottieweg	Wieringen	0,8	W. Dijkstra
45	Wieringen De Hoelm Hoelmedijk	Wieringen	0,65	W. Dijkstra
46	Woommeer DeNieuwe Tocht	Woommeer	2,3	M. Poort
47	Veersloot Purmerland		0,6	prov dhr John Nannes

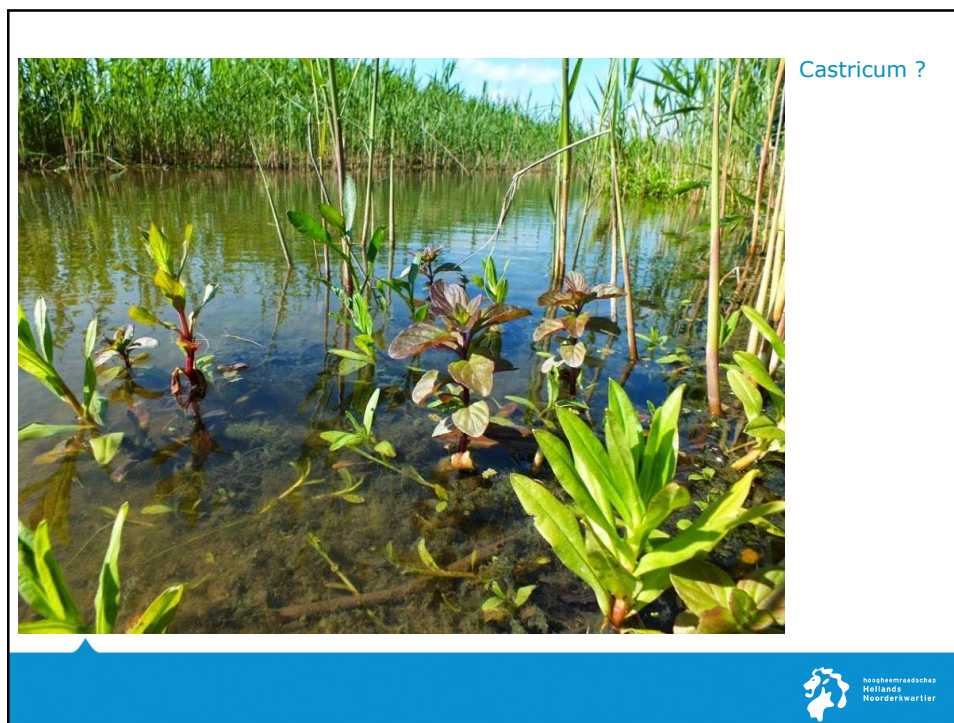
Kansenlijstje
2022-2023



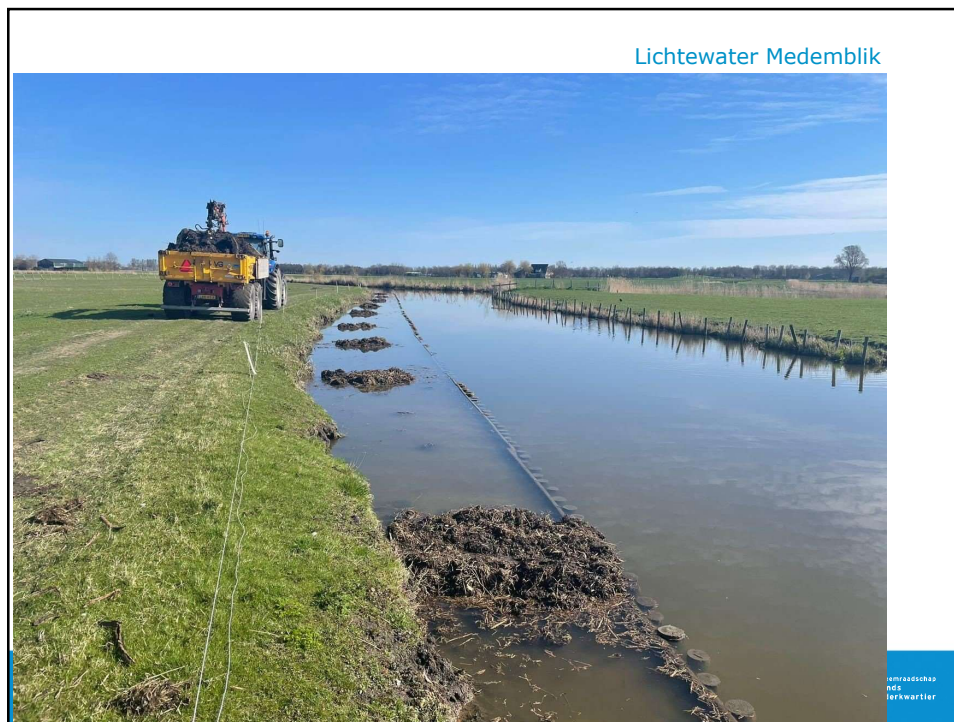
10



11



12



13



14

Oosterveld Castricum



15

Broerdijk Twisk



16



17



18



19



20



28 mei

21



18 juli

22



21 augustus

Reactie sport- en beroepsvisserij op Kadernota vis

Dd 26 juni 2023

Bespreking eerste reactie in VBC 18 april 2023

Verslag, agendapunt Uitwerkingskader visstand

"Het uitwerkingskader omvat een rapport en een link naar een webapp. Beiden zijn voor 80% gereed. De VBC wordt gevraagd om commentaar op hoofdlijnen.

De eerste indruk van het rapport is positief, met als eerste commentaar:

- Beheerders natuurterreinen geeft aan dat men het niet eens is met het KRW-beleid van het hoogheemraadschap, omdat daarin de achtergronddepositie te makkelijk als onoplosbaar probleem is afgeschreven. Los daarvan is het een prima stuk. Over de relatie met Natura2000-gebieden wordt gewaarschuwd dat de provincie zich in de bijbehorende beheerplannen niet uitlaat over de visserij en visstandbeheer, terwijl het Uitwerkingskader juist naar N2000 verwijst. Het is belangrijk om geen leemte te laten vallen.
- Beroepsvisserij is aangenaam verrast door de kwaliteit van het stuk.
- Sportvisserij sluit zich hierbij aan. Er wordt aangegeven dat er één addertje onder het gras zit, namelijk dat de sportvisserij ooit zelf heeft besloten dat de leden niet mogen vissen op paling, maar dat dit niet wettelijk is geregeld. Het zou goed zijn om in het uitwerkingskader op te nemen dat aalvisserij vanuit de sportvisserij verboden is.

De webapp blijkt bij sommigen goed te werken, maar niet bij iedereen. Genoteerde problemen:

- De twee vensters waren niet zichtbaar als plaatje, maar als zwart scherm. Vervolgens kan je er wel op doorklikken.
- De website laadde niet op omdat z'n computer te traag was.
- Wellicht moeten er bepaalde programma's geïnstalleerd zijn voor een goed werkende site of zijn er minimum systeemeisen.

Het hoogheemraadschap zal proberen het systeem tussentijds meer toegankelijk te maken. Hetzij door technische aanpassingen, hetzij door aanvullende instructies.

Meer gedetailleerde reacties volgen per mail. De sectoren (sportvisserij, beroepsvisserij, natuurterreinen) zullen de reacties van de individuele leden bundelen en voor 15 mei a.s. doorsturen naar het hoogheemraadschap."

Schriftelijke reacties

De ingediende schriftelijke reacties en de reactie hierop vanuit HHNK volgen hieronder in tabelvorm.

Afzender	Pagina	Opmerking	Reactie HHNK	Tekst-wijziging
Sportvisserij	algemeen	De algemene indruk is dat het stuk erg ingewikkeld geschreven is en voor de leek of zelfs de gemiddelde hengelsportbestuurder nauwelijks leesbaar is. Als suggestie wordt gegeven het Uitwerkingskader te herschrijven/-structureren en daarbij meer de gelijkenis gezocht wordt met het (concept) Visplan. Daar waar verdieping noodzakelijk is, dit dan in bijlagen nader uit te werken, zodat het hoofddocument toegankelijker wordt.	De leesbaarheid moet inderdaad beter, er wordt op dit moment hard gewerkt aan herschrijven van de nota.	Ja
Sportvisserij	algemeen	Over het uitzetten van vis wordt vooral gesproken in hoofdstuk 2.8, waar het specifiek over karper gaat. Zie aldaar de opmerking over uitzetten van andere vissoorten. Het tegenovergestelde van uitzet: onttrekking, hier ontbreekt een duidelijk kader, zoals dat bijvoorbeeld wél bestaat voor de uitzet van karper. In 2.9 (Visie van de Waterbeheerder) wordt hier wel zijdelings aan gerefereerd, maar een duidelijkere uiteenzetting van doelstelling of visie op welke mate van onttrekking nagestreefd zou moeten worden, ontbreekt.	Dank voor deze opmerking. Het sluit aan op intern commentaar. Dit gedeelte is inmiddels verder uitgewerkt en zal opnieuw aan de VBC worden voorgelegd in de vergadering van 26 juni 2023.	Ja
Sportvisserij	4 (1.1)	Inleiding 1.1 Algemeen Alles wat hier geschreven is, is gericht op wateren van HHNK zelf en visplannen hebben vanzelfsprekend alleen betrekking op wateren waar HHNK het visrecht verhuurt. Mijn opmerking hier: KRW doelen zijn gesteld voor alle gebieden waar HHNK verantwoordelijk is voor het waterkwaliteitsbeheer, maar zij is niet eigenaar van al deze wateren, dus ook niet degene die voor	Dit commentaar legt een misverstand bloot dat waarschijnlijk veel mensen hebben, dus moeten we het beter uitleggen. Visplannen zijn verplicht vanuit de Waterschapsverordening/Keur. Dat geldt in het gehele gebied van het hoogheemraadschap en dus niet alleen daar waar wij visrechten uitgeven. Als 'extra slot op de deur' zijn de visplannen ook in de eigen overeenkomsten verplicht gesteld.	Ja

		<p>ALLE wateren de visrechten uitgeeft. Moet daar niet iets meer duiding aan gegeven worden? Anders gezegd, hoe groot is de mismatch tussen 'visplanwateren' en daarop aansluitende watersystemen die privé of gemeentelijk bezit zijn? Of de huurovereenkomsten met natuurorganisaties. In veel van deze overeenkomsten is (nog) geen verplichting tot een visplan opgenomen. Hiermee kunnen dus op aangrenzende wateren hele andere maatregelen genomen worden ten aanzien van bijvoorbeeld uitzet of onttrekking of bemesting (riolering, agrarische sector) die van directe invloed kunnen zijn op de wateren die onder het eigendom van HNK vallen.</p>	<p>Overigens zijn wij van plan om ook bij andere verhuurders van visrechten de plicht voor een visplan onder de aandacht te brengen.</p>	
Sportvisserij	4	<p>Verder word er in de inleiding gesproken over 'samen' afspraken maken. Geldt dit ook voor gesplitst visrecht? Dient er bij een water waar slechts 1 huurder op zit, ook een visplan te worden gemaakt? Zou duidelijker beschreven moeten worden.</p>	<p>Dit geldt voor alle gebieden en overeenkomsten. Als er slechts één partij in een gebied actief is, wordt het een makkelijk proces, maar er blijft wel staan dat er voor uitzet en onttrekking van vis een visplan is vereist. Dit zal beter worden uitgelegd. <i>(NB ook duidelijkheid geven over wanneer een visplan gereed moet zijn, dat dit een proces is waar gedurende zes jaar visplannen gaan verschijnen. Gebieden die nog niet aan de beurt zijn, krijgen tot dan dispensatie)</i></p>	Ja
Sportvisserij	6 (2.2)	<p>Hier wordt gesproken over systemen die historisch en langs natuurlijke weg (dus niet-antropogeen) een hoge belasting aan stikstof en fosfor kennen. Er staat geschreven: "Dit maakt het op veel plekken in het gebied vrijwel onhaalbaar om in 2027 het water gezond te krijgen naar de KRW-doelen. Daarom zijn voor de derde KRW-periode</p>	<p>De tekst is inderdaad verwarrend. Dit wordt redactioneel opgelost. Inhoudelijk zal het niet afwijken van bestaand KRW-beleid.</p>	Ja

		<p>de doelen bij HHNK hierop aangepast." Vandaar mijn opmerking: Wat is dan het doel? Als een hoge stikstof of fosfaatbelasting natuurlijk is, dan kan het toch geen KRW doel zijn dat tegen te gaan?</p>		
Sportvisserij	9 (2.5)	<p>Ecologische Sleutel Factoren Hier staat geschreven: "Bijvoorbeeld het reduceren van de hoeveelheid bodemwoelende vissen. Dit wordt gezien als een laatste redmiddel als de eerder genoemde maatregelen niet kunnen of voldoende werken." Mijn commentaar: Nee, ABB is geen laatste redmiddel, maar een ondersteunende maatregel wanneer andere maatregelen genomen zijn en een systeem de potentie heeft te verbeteren, maar dat dit toch niet lijkt te gebeuren. Immers volgens de motie Jacobi en Koppejan en ook alle relevante literatuur over Actief Biologisch Beheer wordt beschreven dat het verwijderen van bodemwoelende vis nooit een maatregel op zichzelf kan en mag zijn. Slechts ter ondersteuning of het geven van een duwtje in de rug naar het bereiken van een ander ecologisch evenwicht waarbij een watersysteem wél duurzaam helder zal zijn, is het wegvangen van bodemwoelende vis van toegevoegde waarde. Dit stukje moet dus echt aangepast worden.</p>	De tekst was inderdaad strak geformuleerd en gebaseerd op de motie Jacobi en Koppejan. Het gaat erom dat wij opereren binnen landelijke wet- en regelgeving.	Ja

Sportvisserij	9 (2.6)	<p>Helder water</p> <p>Toevoegen: "Sommige" vissoorten gebruiken planten om hun eitjes af te zetten, afwisseling is belangrijk, elke soort heeft immers zijn eigen ecologische niche, een monocultuur fontijnkruid is ecologisch nauwelijks rijker dan een brasem-snoekbaars systeem.</p>	<p>Het klopt inderdaad dat niet alle vissoorten eitjes afzetten op waterplanten en dat afwisseling belangrijk is. Dit zal worden aangepast.</p>	Ja
Sportvisserij	10 (2.7)	<p>Beoordeling visstand</p> <p>In het concept staat beschreven dat HHNK 9 jaar hanteert als interval visstand onderzoek maar volgens mij schrijft de KRW 6 jaar voor. Mag HHNK daarvan afwijken?</p> <p>Verder: Wie gaat dit uitvoeren c.q. betalen? Een gedegen visstandonderzoek kost geld, het beoordelen van de gegevens vereist ook nog eens specifieke expertise.</p> <p>Dat spreekt voor zich, het is natuurlijk een goed idee om regelmatig een onderzoek te doen naar de visstand om te kijken hoe deze zich verhoudt naar de doelstellingen en de actuele situatie van het watersysteem. Maar wat ik mis is een nadere uitwerking hoe en door wie dit onderzoek gedaan gaat worden. Met name vanuit de KRW worden best wel eisen gesteld aan de uitvoering van het onderzoek, ook nog eens eisen die naar mijn idee twijfelachtig zijn. Zo wordt kwalitatief onderzoek op basis van de visserijinspanning (schattingen dus) doorgerekend naar kwantitatieve gegevens, dit leidt onherroepelijk tot verkeerde cijfers waarvan eigenlijk nooit betrouwbaar aangegeven kan worden of dit onder- dan wel overschattingen zijn.</p>	<p>Ja, HHNK mag voor wat betreft de visstandmonitoring afwijken van de zesjaarlijkse periode en rapporteert hierover. De afwijking heeft te maken met het grote aantal waterlichamen in het gebied.</p> <p>Het gaat in dit hoofdstuk uitsluitend over KRW-monitoring. Dit gebeurt volgens vaste protocollen die in het uitwerkingskader niet nader worden uitgelegd. HHNK is hiervoor opdrachtgever en de monitoringsopdracht wordt Europees aanbesteed voor de duur van vier jaar met een mogelijkheid tot verlenging van twee jaar.</p> <p>Overigens zou er op basis van behoefte en/of signalen extra visstandmonitoring kunnen worden gedaan. Bijvoorbeeld naar aanleiding van signalen uit de visplannen die in de VBC worden besproken. Wie hierbij de kosten en het opdrachtgeverschap voor rekening neemt, is afhankelijk van het belang van waaruit de monitoring wordt verricht (visserijbelang vs waterkwaliteit). Bovendien moeten kosten en baten worden afgewogen, want visstandonderzoek is inderdaad duur.</p>	Nader beoordelen

Sportvisserij	11 (2.7)	<p>vervolg 2.7</p> <p>In de opsomming van wateren staat de Westzanerpolder als zwak brak water vermeld, hoewel het als Natura2000 gebied tot doel heeft te verzilten is deze polder nog altijd zoet te noemen.</p> <p>Verder moet het "Amstelmeer" zijn ipv "Amsterlmeer"</p>	<p>Wordt gecheckt en in volgende versie aangepast indien nodig/ nog relevant.</p>	P.m.
Sportvisserij	12 (2.8)	<p>Uitzet van karper</p> <p>Hier wordt gerefereerd aan de gezamenlijk opgestelde Karperrichtlijn . Qua karperuitzettingen heb ik altijd vertrouwd op adviezen van de diverse karpercommissies die ook veel beter op de hoogte zijn van deze Karperrichtlijn.</p> <p>Wat nu opvallend duidelijk ontbreekt is een uitzetkader voor overige vissoorten. In paragraaf 1.2 wordt min of meer zijdelings gesproken over gebiedsgerichte afspraken over het uitzetten van glasaal en onttrekking van aal. Maar er zijn veel meer vissoorten die uitgezet zouden kunnen worden, zeker in het kader van herpopulatie van water na vissterfte, daar zou nog een apart hoofdstuk aan geweid kunnen worden.</p>	<p>Zie ook antwoord op de tweede opmerking bij algemeen. "Dank voor deze opmerking. Het sluit aan op intern commentaar. Dit gedeelte is inmiddels verder uitgewerkt en zal opnieuw aan de VBC worden voorgelegd in de vergadering van 26 juni 2023."</p>	Ja
Sportvisserij	15 (3.2)	<p>Vishabitat</p> <p>Het gaat hier over natuurvriendelijke oevers. Het is wetenschappelijk aangetoond dat een natuurvriendelijke oever minimaal 30 cm diep moet zijn om te kunnen functioneren als paai- en opgroehabitat voor vissoorten. Over het algemeen beperken natuurvriendelijke oevers zich vooral tot een meer plas-dras gebied met veel riet. Zeker in stedelijk gebied zijn dit fantastische plastic-vangers en ook de 'niet zo kritische' meerkoeten maken uitgebreid gebruik van deze</p>	<p>Natuurvriendelijke oevers staan op 26 juni a.s. geagendeerd op de VBC-vergadering. Mocht discussie leiden tot aangepaste inzichten dan kan dit in een volgende versie worden meegenomen.</p> <p>Wat betreft de huurprijs: dit valt buiten de orde van het uitwerkingskader, maar is gekoppeld aan de tarievendiscussie van de visrechten.</p>	P.m.

		<p>stroken als nestellocatie, maar voor de onderwaternatuur is vaak veel meer bereikbaar. Toevoeging tav huurrechten: de huurprijs is gebaseerd op wateroppervlakte en oeverlengte. Het lijkt mij redelijk om de oeverlengte van natuurvriendelijke oevers uit deze huurprijs te halen omdat hier zo expliciet geschreven is dat deze niet betreden mogen worden. Een uitzondering zou dan weer gemaakt kunnen worden voor die NVO's waar regelmatig visplekken zijn aangelegd en ook onderhouden worden.</p> <p>Overigens genoemd dat er ook moet worden bijgehouden hoeveel km's NVO'er weer zijn verdwenen? Bijvoorbeeld Nauernasche vaart zijn vele km's NVO verdwenen door oever versterking.</p>		
Sportvisserij	18 (4.4)	<p>Natuurverbindingen</p> <p>Er worden mogelijke consequenties vermeld bij het uitwerken van het visplan voor natte verbindingen. Welke consequenties en wie gaat contact opnemen met de beheerder/eigenaar? Huurder(s) of HHNK?</p>	<p>Het gaat erom dat de visrechthebbende zich bewust is van het feit dat er natuurverbindingen zijn aangewezen waar mogelijk voorwaarden aan zijn verbonden bij betreding en/of bevissing. Het opnemen van contact met de beheerder gebeurt door de visrechthebbenden. In de volgende versie zal dit duidelijker worden uitgelegd.</p>	P.m.
Sportvisserij	19 (5.1)	<p>Hier wordt weer gesproken over 'gezamenlijk'. Nogmaals, geldt dit ook voor gesplitst visrecht?</p>	<p>Zie antwoord op opmerking p 4</p>	Ja
Sportvisserij	19 (5.2)	<p>Andere watereigenaren worden ook betrokken bij het opstellen van een Visplan! Ik begrijp dat HHNK dit proces gaat leiden!?</p>	<p>Zoals beschreven bij "4 (1.1)" zijn wij van plan om ook bij andere verhuurders van visrechten de plicht voor een visplan onder de aandacht te brengen. Het is de bedoeling dat visrechthebbenden zelf onderling in gesprek gaan. Het format voor de visplannen is met dat doel zo simpel mogelijk gemaakt. Omdat de gebieden een beperkte/afgebakende vorm hebben, is het aantal visrechthebbenden beperkt en daarmee wordt het</p>	Ja

			proces behapbaar gehouden. Voor de eerste visplannen zal HHNK het proces begeleiden, zodat we gezamenlijk de kinderziektes er uit kunnen halen. Tekst zal worden verduidelijkt	
Beroepsvisserij		Geen schriftelijk commentaar ontvangen		N.v.t.
Natuurterreinen		Geen schriftelijk commentaar ontvangen		N.v.t.